

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na poslovni broj: Ovr-123/2020

**Predlagatelj osiguranja:** Industrogradnja dioničko društvo za usluge sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

**Protivnik osiguranja:** Metropolis tourist društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, ugostiteljstvo, turizam i putničke agencije sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ive Robića 2, OIB: 83429785183, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bužanova 4

**VPS:** 5.479.238,34 kn

**P O D N E S A K  
P R O T I V N I K A O S I G U R A N J A**

**kojim predlaže obustavu postupka  
i ukidanje provedenih radnji**

---

Protivnik osiguranja je zastupanje u ovom predmetu povjerio dr. Damiru Kramariću i/ili Anti Kožulu i/ili Domagoju Petrinoviću i/ili Mariji Vujasin i/ili Mariji Radelja i/ili Luki Juriću i/ili Maji Bačić i/ili Ani Mlačić i/ili Janu Stijačiću i/ili Morani Vukić Perak, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bužanova 4, na temelju punomoći koja se u izvorniku dostavlja u prilogu ovog podneska.

**D o k a z:** - izvornik punomoći za zastupanje; u prilogu

**1.** Rješenjem Naslovnog suda od 17.7.2020.g. odbijen je prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja radi određivanja prethodne mjere od 10.1.2020.g., a koje rješenje Naslovnog suda je preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3594/2020 od dana 10.9.2020.g. (u daljnjem tekstu Rješenje o prethodnoj mjeri) te je istim određena prethodna mjera na temelju

nepravomoćne presude Naslovnog suda poslovni broj P-3148/2014 od 19.9.2017.g. radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja i to:

*„zabranom bankama kod kojih protivnih osiguranja (...) ima otvorene račune i oročena novčana sredstva – da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplate iznos novčane tražbine predlagatelja osiguranja i to sa svih računa koji se vode prema OIB-u protivnika osiguranja“.*

Predmetno Rješenje o prethodnoj mjeri dostavljeno je Financijskoj Agenciji na provedbu te je isto zavedeno u redoslijed osnova za plaćanje, dok je račun protivnika osiguranja blokiran za iznos iz Rješenja o prethodnoj mjeri.

**D o k a z:** - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-123/2020 od 17.7.2020.g.; *prileži spisu*  
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3594/2020 od 10.9.2020.g.; *prileži spisu*  
- preslika Specifikacije izvršenja osnova za plaćanje Pž-3594/20, Vrsta dokumenta: Prethodna mjera/privremena mjera od 15.10.2020.g.; *u prilogu*

**2.** Naime, kao što je uvodno naznačeno, predmetno Rješenje o prethodnoj mjeri je doneseno na temelju nepravomoćne presude Naslovnog suda poslovni broj P-3148/2014 od 19.9.2017.g. (u daljnjem tekstu Presuda P-3148/14).

Presuda P-3148/14 je donesena u pravnoj stvari tužitelja i to trgovačkog društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811 (u daljnjem tekstu INDUSTROGRADNJA GRUPA) protiv ovdje protivnika osiguranja kao tuženika, dok je Rješenje o prethodnoj mjeri doneseno na prijedlog uvodno naznačenog predlagatelja osiguranja i to trgovačkog društva Industrogradnja dioničko društvo za usluge sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, a za kojeg je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske utvrdio kako nije pravni slijednik društva INDUSTROGRADNJA GRUPA u postupku koji se kod Naslovnog suda vodi pod poslovnim brojem P-3148/14, a sve kako slijedi u nastavku.

Nastavno na navedeno, protivnik osiguranja ističe:

- da je dana 10.10.2017.g. protivnik osiguranja kao tuženik izjavio žalbu na Presudu P-3148/14, a po kojoj žalbi je u tijeku postupak kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž-519/2018;

- da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u žalbenom postupku poslovni broj Pž-519/2018 dana 30.1.2020.g. upustio dopis Naslovnom sudu kojim je remisorno vratio predmet Naslovnom sudu radi utvrđivanja prekida postupka, a budući da je tužitelj INDUSTROGRADNJA GRUPA prestao postojati [uslijed pripajanja društvu ISTO d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643];

- da je Naslovni sud nastavno na prethodno navedeno dana 17.7.2020.g. donio Rješenje o prekidu i nastavku postupka (u daljnjem tekstu Rješenje o prekidu i nastavku postupka) te kao [navodnog] pravnog slijednika pozvao ovdje predlagatelja osiguranja [INDUSTROGRADNJA d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB:

03714155365], a na koje Rješenje o prekidu u nastavku postupka je ovdje protivnik osiguranja izjavio žalbu;

- da je po žalbi protivnika osiguranja kao tuženika na Rješenje o prekidu i nastavku postupka Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 29.9.2020.g. donio Rješenje poslovni broj PŽ-3847/2020 kojim je uvažio žalbu te ukinuo Rješenje o prekidu i nastavku postupka (u daljnjem tekstu Rješenje PŽ-3847/20), a iz razloga jer **ovdje predlagatelj osiguranja nije univerzalni građansko pravni sukcesor tužitelja INDUSTROGRADNJA GRUPA** te se pozivanjem istog nije mogao nastaviti parnični postupak, a osiguranje tražbine iz kojeg postupka se traži u predmetu pod gornjim poslovnim brojem, i to, cit.:

*„(...) prvostupanijski sud nije, prije donošenja rješenja o nastavku postupka ispitao je li društvo koje je pozvao na preuzimanje parničnog postupka pravni sljednik tužitelja koji je brisanjem iz sudskog registra prestao postojati. Navedena činjenica je odlučna jer samo pozivanjem univerzalnog građansko pravnog sukcesora, a to je pravni sljednik pravne osobe koja je prestala postojati može nastaviti parnični postupak“  
(...)*

*„Dakle, univerzalni građansko pravni sukcesor brisanog tuženika je društvo Isto d.d., jer je upravo na to društvo prešla sva imovina i obveze pripojenog društva te se ovaj parnični postupak mogao nastaviti jedino pozivanjem trgovačkog društva Isto d.d., kao društva preuzimatelja, na preuzimanje parničnog postupka.“  
(...)*

*„Međutim, statusna promjena podjele trgovačkog društva s odvajanjem je u konkretnom slučaju izvršena u tijeku parnice i to nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor tuženika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj parnični postupak, s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati. Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.“*

**D o k a z:**

- preslika Presude Naslovnog suda poslovni broj P-3148/14 od 19.9.2017.g.; u prilogu
- preslika izvoda iz e-Predmeta za postupak pod poslovnim brojem PŽ-519/2018; u prilogu
- preslika Rješenja o prekidu i nastavku postupka poslovni broj P-3148/14 od 17.7.2020.g.; u prilogu
- preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3847/2020 od 29.9.2020.g.; u prilogu
- preslika pravnog shvaćanja zauzetog na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.g.; u prilogu

**3.** Naime, postupak osiguranja po odredbama OZ-a se općenito provodi radi osiguranja novčanih ili nenovčanih tražbina predlagatelja osiguranja na određenim dijelovima imovine protivnika osiguranja. Pritom da bi se moglo odrediti osiguranje prethodnom mjerom potrebno je da u svakom pojedinom slučaju budu ispunjene određene procesne (formalne) i materijalnopravne pretpostavke, a koje u danom

slučaju nisu ispunjene odnosno koje su bez daljnjeg otpale nakon donošenja Rješenja PŽ-3487/20.

Prije svega svaki pojedini prijedlog mora se temeljiti na točno određenim ispravama u smislu članka 332. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017 – u daljnjem tekstu OZ) te predlagatelj osiguranja mora imati pravni interes za osiguranje prethodnom mjerom, a koji pravni interes uvodno naznačenog predlagatelja osiguranja ne postoji, a što jasno proizlazi iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Rješenju PŽ-3847/20 kojom je utvrđeno kako ovdje predlagatelj osiguranja nije pravni sljednik tužitelja iz Presude P-3148/14, a sukladno tome niti ovlašten tražiti osiguranje prethodnom mjerom na temelju Presude P-3148/14.

Nadalje, u svakom pojedinom slučaju moraju biti ispunjene i materijalnopravne pretpostavke o kojima ovisi osnovanost zahtjeva za osiguranja, i to: **(1)** postojanje novčane tražbine [predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja na temelju zakonom određene isprave], **(2)** stvarna legitimacija stranaka, **(3)** vjerojatnost opasnosti da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine, a koje pretpostavke u danom slučaju nisu ispunjene.

Pritom osobito **ne postoji novčana tražbina ovdje predlagatelja osiguranja prema ovdje protivniku osiguranja, a na temelju nepravomoćne Presude P-3148/14**, a time niti aktivna legitimacija ovdje predlagatelja osiguranja.

**D o k a z:** - preslika Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnim brojem PŽ-3847/20 od 29.9.2020.g.; u prilogu

**4.** Na temelju odredbe članka 333. st. 3. OZ-a, **sud će, ukinuti određenu prethodnu mjeru i obustaviti postupak ako protivnik osiguranja učini vjerojatnim da opasnost ne postoji ili da je prestala.**

Uz navedeno, na temelju odredbe članka 338. st. 1. toč. 3. OZ-a, **sud će na prijedlog protivnika osiguranja obustaviti postupak i ukinuti provedene radnje ako je pravomoćno utvrđeno da tražbina nije nastala ili da je prestala.**

**5.** Slijedom navedenog, a budući da je Rješenjem PŽ-3847/20 utvrđeno da predlagatelj osiguranja u postupku koji se kod Naslovnog suda vodi pod poslovnim brojem P-3148/14 nije pravni sljednik tužitelja INDUSTROGRADNJA GRUPA, to je jasno:

- da za uvodno naznačenog predlagatelja osiguranja ne postoji opasnost u smislu članka 332. st. 2. OZ-a odnosno ne postoji opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ispunjenje tražbine, a budući da niti ne postoji tražbina koja bi za ovdje predlagatelja osiguranja proizlazila iz Presude P-3148/14 pa samim time ne postoji niti opasnost;

- da za uvodno naznačenog predlagatelja osiguranja nije niti nastala tražbina na temelju Presude P-3148/14 radi čijeg osiguranja bi se imala odrediti prethodna mjera,

to se **predlaže Naslovnom sudu da temeljem navedenih zakonskih odredbi obustavi postupak povodom predložene i određene prethodne mjere i ukine provedene radnje.**

Tuženik ujedno predlaže obvezati tužitelja na naknadu prouzročenog troška postupka.

Predlaže se da Naslovni sud gore navedeno primi na znanje i shodno tome žurno postupi.

U Zagrebu 16. listopada 2020. godine

Protivnik osiguranja,  
po punomoćniku:

Protivnik osiguranja traži trošak:

Sastav podneska (Tbr.11.8. OT).....52.400,00 kn

Pdv (25%).....13.100,00 kn

Ukupno: 65.500,00 kn